

Давность в уголовном праве

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. ИНСТИТУТ ДАВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ	7
1.1. Основание института давности	7
1.2. Правовые основы института давности	12
2. ДАВНОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ	21
2.1. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности	21
2.2. Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда	28
2.3. Сроки давности	32
Заключение	34
Список источников	36

Введение

Согласно [Конституции](#) РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства ([ст. 2](#)); каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, защиту своей чести и доброго имени ([ст. 23, ч. 1](#)). Возлагая на государство обязанность охранять достоинство личности, [Конституция](#) РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц ([ст. 46, ч. 1 и 2](#)), а также закрепляет, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда ([ст. 49, ч. 1](#)).

Осуществляя соответствующее регулирование, федеральный законодатель - по смыслу статей 19 ([части 1 и 2](#)), [45](#), [46](#), [49](#) и [55 \(ч. 3\)](#) Конституции РФ - правомочен как устанавливать ответственность за правонарушения, так и устранять ее, а также определять, какие меры государственного принуждения подлежат использованию в качестве средства реагирования на те или иные противоправные деяния и при каких условиях возможен отказ от их применения, обеспечивая тем самым как дифференциацию уголовной ответственности, так и восстановление прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию.

Федеральный законодатель - исходя из того, что конституционные права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом во имя публичных интересов уголовного судопроизводства только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности

государства ([ст. 55, ч. 3](#), Конституции РФ), - при решении вопроса о распределении бремени доказывания не вправе освободить органы уголовного преследования от обязанности обеспечить лицам, в отношении которых оно осуществляется, вытекающую из [ст. 46](#) Конституции РФ возможность добиваться восстановления своих прав и подтверждения своей невиновности в соответствующих судебных процедурах, исправления возможных ошибок, допущенных при осуществлении уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса (в том числе на самых ранних), а значит, защиты их чести и достоинства, а также охраняемых законных интересов. Одним из таких способов защиты является институт давности.

Под давностью привлечения к уголовной ответственности следует понимать прощение установленного законом определенного периода времени, по окончании которого лицо не привлекается к ответственности за совершенное им преступление.

Практически на всех стадиях уголовного процесса установление юридического факта истечения сроков давности уголовного преследования влечет прекращение правоотношений между государством и лицом, в деянии которого усматривается состав преступления.

В ходе судебного разбирательства определен особый порядок уголовного судопроизводства при установлении истечения сроков давности уголовного преследования.

Актуальность дипломной работы продиктована тем, что действующее законодательство института давности освобождения от уголовной ответственности и отбывания назначенного наказания не в полной мере соответствует цели эффективной борьбы с преступностью и нуждается в постоянной доработке. Законодатель редко вносит изменения в этот сложный и важный институт. Эта необходимость продиктована трудностями, связанными с толкованием и применением норм института давности.

Степень изученности темы в научной литературе. В науке уголовного

права по вопросам давности привлечения к уголовной ответственности и давности обвинительного приговора суда существовал и до сих пор существует широкий спектр мнений. Различные грани проблем давности в уголовном праве освещались в трудах современных ученых и представителей советской правовой науки, таких как: Н.С. Таганцева, А.А. Пионтковского, В.Е. Смольникова, В.К. Случевского, А.В. Ендольцева и других.

Методологическую основу составили диалектический подход к исследованию, а также использовались исторический, логический, системно-структурный, социально-правовой, сравнительно-правовой, функциональный анализ и другие методы познания.

Цель курсовой работы: исследование давности в уголовном праве.

Задачи курсовой работы: изучение института давности, его правовых основ, изучение давности как основания освобождения от уголовной ответственности и отбывания наказания, исследование и систематизация судебной практики.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения и закономерности, связанные с освобождением от уголовной ответственности и от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства регламентирующие институт давности, судебная практика, связанная с применением давностных сроков, а так же теоретические воззрения и научные разработки по проблемам применения института давности и его законодательного регулирования.

Практическая значимость проведенного исследования может послужить для дальнейшей научной разработки вопросов, связанных с процессуальной реализацией освобождения лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Структура курсовой работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников.

Во введении поставлена проблема, избранная для исследования,

обоснована ее актуальность, указан объект, предмет исследования, сформулированы цели и задачи курсовой работы, раскрыто структурное построение работы.

В основной части работы раскрывается тема работы: освещаются основные положения, анализируются различные подходы по исследуемой проблеме.

В заключении подводятся итоги разработки темы, предлагаются обобщения и выводы по исследованной теме.

В список источников включены нормативно-правовые акты, судебная практика, газетные публикации, которые нашли отражение в работе.

1. ИНСТИТУТ ДАВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

1.1 Основание института давности

Разрыв во времени между преступлением и наказанием имеет принципиальное значение в уголовном праве. Н.С. Таганцев писал: «Всепоглощающая сила времени стирает вредные следы, оставленные преступлением, успокаивает взволнованную общественную совесть, делает наказание актом бесцельного возмездия, не соответствующего существу и достоинству карательного государственного правосудия»¹. По словам А.А. Пионтковского, время ступшевывает общественный интерес преследования преступника; «запоздалое преследование, не может удовлетворить и успокоить общество, а способно скорее породить недовольство и ропот»².

Появление давности в уголовном праве, является свидетельством культурного прогресса, отражает его движение «от эмоций к сознанию»³. Например, во времена кровной мести давность как таковая вовсе не имела значения. Мститель мог десятилетиями дожидаться удобного случая для исполнения задуманного. Наличие института давности в уголовном праве характерно для достаточно зрелых правовых систем. В римском праве он появился после падения республики, в германском праве - со времени рецепции римского права, во французском и русском праве - в конце XVIII в.⁴ Развитие культуры детерминирует изменения института уголовных наказаний, в том числе его подчинение сознанию субъекта и минимизацию негативного влияния эмоций на его функционирование.

Высказывалась точка зрения, что давность обусловлена отпадением общественной опасности деяния, отсутствием возможности достичь целей общего и специального предупреждения спустя длительный период времени,

¹ Таганцев, Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 года [Текст] / Н.С. Таганцев - СПб: Феникс, 1904. – С. 141.

² Пионтковский, А.А. Избранные труды [Текст] / А.А. Пионтковский - Казань, 2004. Т. 1. - С. 10.

³ Александров, Ю.И., Александрова, Н.Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика [Текст] / Ю.И. Александров, Н.Л. Александрова // Психология. Журнал. Высшей школы экономики - 2007. - Т. 4. N 1. – С. 12.

⁴ Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая [Текст] / С.Н. Таганцев - Тула, 2001. Т. 1. С. 470 - 471.

процессуальными трудностями, связанными, в частности, с исчезновением следов преступления, утратой доказательств. Указанные обстоятельства необходимо учитывать при применении давности, однако сами по себе они не могут рассматриваться как обоснование наличия данного института¹.

Существует также мнение, что давность зависит от характеристики личности, которая меняется со временем, вследствие чего снижается общественная опасность преступника, а с ней и необходимость его наказания. Об этом писал, например, И.Я. Фойницкий². При отпадении общественной опасности деятеля по истечении сроков давности наказание рассматривается как возмездие.

В научной литературе нередко приводится следующий пример, свидетельствующий об утрате общественной опасности лицом, совершившим преступление. В 1922 г. мужчина участвовал в налете, в ходе которого вооруженные обрезами бандиты убили потерпевшего и его четверых детей в возрасте от 14 до 22 лет, облили трупы бензином и сожгли их. Виновный, изменив фамилию, данные о годе и месте рождения, скрылся от следственных органов. В 1924 г. он вступил в комсомол, был направлен на учебу, окончил медицинский институт, несколько лет работал врачом, в период Великой Отечественной войны служил в Советской армии в качестве ведущего хирурга нескольких госпиталей. Затем виновный защитил кандидатскую и докторскую диссертации, получил звание профессора, работал заведующим хирургическим отделением одного из медицинских институтов. В 1968 г. этот человек был задержан как участник бандитского налета в 1922 г.³

По мнению О.Н. Бибика⁴, в данной ситуации отсутствует необходимость в наказании, так как была утрачена цель возмездия: субъект

¹Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Е. Смольников. - М., 1973. С. 9 - 16.

² Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюремноведением [Текст] / И.Я. Фойницкий - М.: Городец, Добросвет - 2000. С. 112.

³ Смольников В.Е. ... С. 18.

⁴ Бирик, О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве [Текст] / О.Н. Бирик // Российский юридический журнал. 2014 - №2 – С. 10

возместил обществу причиненный вред своим добросовестным трудом, службой в армии, научными достижениями. В связи с этим социальная справедливость была восстановлена без применения наказания. Поэтому обоснованным является мнение В.В. Мальцева о том, что нецелесообразность применения уголовной ответственности согласно [ст. 78](#) УК РФ «в значительной мере опирается на невозможность «восстановления социальной справедливости»...»¹.

В.Е. Смольников, сторонник обоснования сроков давности исключительно утратой общественной опасности лицом, совершившим деяние, при рассмотрении вопроса о неприменении указанных сроков к международным преступлениям, совершенным в период Второй мировой войны, отмечает со ссылкой на [Указ](#) Президиума Верховного Совета СССР от 4 марта 1965 г.², что «совесть и правосознание народов не могут мириться с безнаказанностью фашистских преступников...»³. Если лицо может в принципе утратить общественную опасность, то неясно, почему автор сделал исключение для международных преступлений. Их тяжесть подчеркивает скорее необходимость восстановления справедливости, нежели пожизненное отнесение субъекта к числу общественно опасных индивидов. Не случайно после принятия парламентом ФРГ закона о сроках давности для нацистских военных преступников в 1965 г. правительство СССР выступило с заявлением об обязательности справедливого возмездия в отношении этих лиц⁴.

В.Е. Смольников критикует признание возмездия целью наказания, обусловленной требованиями справедливости, а также обоснование института давности забвением деяния и чувством несправедливости со стороны общества в случае применения наказания к преступникам по

¹ Мальцев, В. [Освобождение от уголовной ответственности](#) в связи с истечением сроков давности [Текст] / В. Мальцев // Уголовное право. - 2006. - N 1. – С. 57-58

² О наказании лиц, виновных в преступлениях против мира и человечности и военных преступлениях, независимо от времени совершения преступлений Указ Президиума ВС СССР от 04.03.1965 [Текст] // Ведомости ВС СССР – 1965. - N 10, С. 123

³ Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Е. Смольников. - М., 1973. С. 138

⁴ Кузнецова, Н.Ф. Избранные труды [Текст] / Предисл. В.Н. Кудрявцева. - СПб., 2003. - С. 644 - 645.

прошествии значительного периода времени⁵. Он, в частности, пишет: «Если даже предположить, что исполнение в таком случае приговора может вызвать чувство несправедливости, то все равно нет причин утверждать, будто существование нормы о давности исполнения приговора зиждется на эмоциональной, а не на рациональной основе»². Такой подход приводит к недооценке психических процессов, которые как раз и обуславливают давность в уголовном праве.

Справедливо отмечалось, что давность теснейшим образом связана с теми чувствами, которые испытывает общество, взволнованное фактом преступного деяния. Д. Стифен полагал, что уголовное правосудие играет ту же роль для чувства обиды, какую играет брак по отношению к страсти³. Поэтому в английском праве признается, что по прошествии времени после совершения преступления наказание считается нецелесообразным. В русском уголовном праве преступление не случайно именовалось оскорблением (обидой), совершение которого вызывает необходимость ее удовлетворения посредством наказания⁴. По прошествии определенного времени отсутствие реакции делает наказание ненужным по причинам, связанным с психическим восприятием субъектом соответствующей ситуации.

В отличие от социологической школы уголовного права, привыкшей видеть причины всех бед в общественной опасности личности, культурно-историческая психология предлагает более рациональный подход к вопросу о поведении человека: норма уголовного права суть символ, лишь опосредующий наказание как специфическую реакцию человека на стимул, в роли которого выступает преступление. Эмоции человека являются неотъемлемым атрибутом его поведения, а потому они неизбежно влияют на конструирование нормы и ее применение. Общество воспринимает

¹ Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Е. Смольников. - М., 1973. - С. 7, 93 - 94, 139.

² Там же С. 94

³ Кенни, К. Основы уголовного права [Текст] / Пер. с англ. В.И. Каминской; под ред. Б.С. Никифорова. - М., 1949. - С. 33.

⁴ Фельдштейн, Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Г.С. Фельдштейн - М., 2003. - С. 365.

ситуацию, учитывая все ее аспекты, в том числе характеристики как поступка, так и человека, его совершившего, иные обстоятельства. При этом основным критерием оценки ситуации и определения давности применительно к преступлению считается тяжесть уголовно наказуемого деяния. Не случайно законодатель выбрал данный признак для установления сроков давности, на что обращает внимание как доктрина, так и судебная практика¹. Следует заметить, что установление давности в зависимости от тяжести преступного деяния и даже запрет давности широко практикуются в уголовном законодательстве зарубежных стран².

Поскольку реакция на преступление преломляется через психику человека, неудивительно, что временной интервал между преступлением и наказанием столь важен. По прошествии времени преступление (стимул) уже не вызывает соответствующих эмоций и чувств, что лишает наказание возможности выступать в качестве действенного ответа на совершенное уголовно противоправное деяние³.

Давность в уголовном праве обусловлена механизмами памяти, которыми пользуется человек. Под памятью понимается «запечатление (запись), сохранение и воспроизведение следов прежнего опыта, дающего человеку возможность накопить информацию и иметь дело со следами прежнего опыта, после того как вызвавшие их явления исчезли»⁴. Эмоции играют не последнюю роль в процессе запоминания и хранения информации⁵. И хотя негативные эмоции закономерно вытесняются из сознания и человек старается их не переживать повторно, напоминание о событии, вызвавшем эти эмоции, способно вызывать самую острую реакцию еще очень долгое время.

На наш взгляд, утрата лицом или деянием общественной опасности,

¹ Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Е. Смольников. - М., 1973. - С. 17 – 18.

² Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть [Текст] / Под общ. и науч. ред. С.П. Щербы. - М., 2009. - С. 392 - 396.

³ Бибик, О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве [Текст] / О.Н. Бибик // Российский юридический журнал. 2014 - №2 – С. 15.

⁴ Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии [Текст] - СПб., 2006. - С. 192.

⁵ Там же. С. 222.

наряду с другими обстоятельствами, должна учитываться при решении вопроса о применении сроков давности, которое основывается на наличии (отсутствии) специфических психических переживаний, вызывающих требование справедливого возмездия.

1.2 Правовые основы института давности

Известный российский ученый В.К. Случевский обращал внимание на то, что «институт давности и условия применения его принадлежат к предмету уголовно-материального права. Давность имеет, свое процессуальное значение; делая безнаказанным известный проступок, давность делает, вместе с тем, невозможным возбуждение уголовного дела, постановку приговора»¹.

Основой принятия решений, связанных с истечением сроков давности, логично считать положения ст. 78 УК РФ², поскольку в данной правовой норме установлена продолжительность давностных сроков (ч. 1), их рамки (ч. 2), а также обстоятельства, при которых течение сроков давности приостанавливается и возобновляется (ч. 3).

В УПК РФ³ не существует самостоятельного правового основания давности, погашающей негативные последствия преступления (для лица, его совершившего), указания на продолжительность сроков давности и способ их исчисления. Общеизвестно, что положения, содержащиеся в уголовно-правовом законодательстве, реализуются посредством применения норм уголовно-процессуального закона. М.С. Строгович отмечал, что «уголовный процесс есть совокупность способов, приемов, средств, при помощи которых осуществляется предписание норм материального уголовного права, т.е. уголовный процесс представляет собой тот установленный законом порядок,

¹ Соболев, А.В. Правовой институт давности преступления [Текст] / А.В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. 2014. - № 5. С. 109-113.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2001. – 24декабря. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.

в котором происходит применение норм уголовного права». Согласно УПК РФ, истечение сроков давности уголовного преследования является основанием для отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращения (п. 3 ч. 1 ст. 24), а также для прекращения уголовного преследования (п. 2 ч. 1 ст. 27)¹.

В последние годы среди ученых, занимающихся рассмотрением вопросов, связанных с истечением сроков давности, возникла дискуссия: составляют ли правовые нормы о давности, погашающей негативные последствия преступления, отраслевой уголовно-правовой институт; или они формируют более крупное образование правовых норм, которое позволяет рассматривать их как межотраслевой правовой институт уголовного права и уголовного процесса².

А.В. Ендольцева предлагает рассматривать весь институт освобождения от уголовной ответственности, (который включает в себя правовой институт освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности), как комплексный уголовно-правовой и уголовно-процессуальный институт³. При этом А.В. Ендольцева указывает, что «материально-правовой основой института освобождения от уголовной ответственности является уголовное право, нормы которого реализуются посредством уголовно-процессуальной деятельности. В связи с этим уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, регулирующие однородные отношения, не могут существовать независимо, а должны функционировать только во взаимосвязи и взаимопроникновении».

Схожей позиции придерживается Д.В. Орлов, который полагает, что «давность представляет собой комплексный институт, поскольку

¹ Девятко, А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.Г. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под науч. ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект. - 2016. - 1216 с.

² Соболев, А.В. Правовой институт давности преступления [Текст] / А.В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. 2014. - № 5. С. 109-113.

³ Ендольцева, А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы [Текст]: дисс. ... докт. юрид. наук / А.В. Ендольцева. - М., 2005. - С. 31

материально-правовые основания давности тесно связаны с процессом правоприменения»¹.

Иного мнения придерживается З.И. Сагитдинова, которая считает, что институт давности преступления является отраслевым институтом уголовного права, так как в уголовном законе закреплены его базовые элементы - сами сроки, порядок их исчисления и уголовно-правовое последствие их истечения².

Согласно противоположной позиции, высказанной данным автором ранее, «освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности является комплексным институтом уголовного и уголовно-процессуального права».

Иного взгляда на рассматриваемую проблему придерживаются специалисты в области теории права, которые расценивают давность как межотраслевой правовой институт совершенно разных отраслей права, в которых его общее содержание преломляется в зависимости от предмета и метода регулирования конкретной отрасли³.

Понятие давности существует не только в уголовном праве и уголовном процессе, но также и в гражданском праве и процессе, административном и в международном праве, в ряде других отраслей⁴. И общим содержанием давности в каждой из них является то, что она регулирует общественные отношения по легализации не соответствующего правовой модели, но неизменно существующего на протяжении установленного законом срока положения субъектов.

Что касается давности, погашающей негативные последствия преступления, то С.А. Торопкин обозначает ее термином «давность привлечения к уголовной ответственности». Необходимо отметить, что

¹ Орлов, Д.В. Давность привлечения к уголовной ответственности по уголовному праву России [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук / Д.В. Орлов. - М., 2008. - С. 26

² Сагитдинова, З.И. Институт давности преступления по уголовному праву России: история и современность [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук / З.И. Сагитдинова. - Саратов, 2012. - С. 37

³ Перевалов, В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов [Текст] / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова; 2-е изд., изм. и доп. - М., 2002 - 616 с.

⁴ Соболев, А.В. Правовой институт давности преступления [Текст] / А.В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. 2014. - № 5. С. 109-113.

привлечение к уголовной ответственности надо рассматривать, как реализацию уголовно-процессуальных, а не уголовно-правовых отношений. Понятие уголовной ответственности уже подразумевает, что лицо претерпевает определенные негативные последствия совершенного им преступления, в связи с чем, слово «привлечение» представляется излишним¹.

З.И. Сагитдинова высказывает мнение о необходимости закрепить в уголовном законе термин «давность преступления», а соответствующий правовой институт назвать институтом давности преступления, сделав, таким образом, акцент на явлении, которое погашается давностью.

Схожей позиции придерживается Ю.В. Ендольцева, которая предлагает ввести в нормативно-правовой оборот термин «давность совершенного преступления»². По мнению А.В. Соболева³, слово «совершенного» является лишним, поскольку уже само понятие преступления означает, что оно было совершено. Согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ⁴, преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания.

М.А. Махмудова говорит о «давности уголовной ответственности». Используемый автором термин означает, что давность погашает только уголовную ответственность⁵. Это в корне не верно. Поскольку в результате применения ст. 78 УК РФ⁶, п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ⁷ в отношении лица прекращается, либо вовсе не начинается уголовное

¹ Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть II [Текст] / В.К. Случевский - М., 2008. – 374 с.

² Ендольцева, Ю.В. Давность в уголовном праве [Текст]: Дисс. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Ендольцева - М., 2013. – С. 26.

³ Соболев, А.В. Правовой институт давности преступления [Текст] / А.В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. 2014. - № 5. С. 109-113.

⁴ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

⁵ Махмудова, М.А. Сроки давности в уголовном праве России [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / М.А. Махмудова - Махачкала, 2011. – С. 23.

⁶ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

⁷ Девятко, А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.Г. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под науч. ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект. - 2016. - 1216 с.

преследование, постольку это лицо освобождается и от негативных для него уголовно-процессуальных последствий совершенного преступления. К ним можно отнести само уголовное преследование, возбуждение уголовного дела, применение мер процессуального принуждения, и вовлечение в сферу уголовного судопроизводства. Общей причиной уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий совершенного преступления является само преступление. Поэтому правовой институт, нормы которого регулируют освобождение лица от негативных уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий совершенного им преступления следует, обозначать термином «правовой институт давности преступления».

Необходимо обратить внимание на то, что юридическая конструкция давности, т.е. явления, легализующего не соответствующее правовой модели поведение, уже включает в себя определенный давностный срок. Поэтому при терминологическом определении давности, погашающей негативные последствия преступления, излишним является и слово «срок»¹.

При рассмотрении принадлежности правового института давности преступления к отрасли уголовного права или уголовного процесса, хотелось бы отметить, что уголовно-процессуальные формы и условие освобождения лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности закреплены в уголовно-процессуальном законе. В науке уголовного права и процесса доказано, что реализация уголовно-правового положения об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности осуществляется в процессуальных формах прекращения уголовного преследования, отказа в возбуждении уголовного дела, либо его прекращения. Уголовно-процессуальное условие такого освобождения содержится в ч. 2 ст. 27 УПК РФ², в которой, указано, что прекращение уголовного преследования, в том числе, по основанию, указанному в п. 3 ч. 1

¹ Соболев, А.В. Правовой институт давности преступления [Текст] / А.В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. 2014. - № 5. С. 109-113.

² Девятко, А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.Г. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под науч. ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект. - 2016. - 1216 с.

ст. 24 УПК РФ, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает.

Без материального основания (ст. 78 УК РФ), применение давности преступления невозможно. Подходя к данной проблеме «*acontrario*», необходимо поставить вопрос: возможно ли самостоятельное применение ст. 78 УК РФ без уголовно-процессуального условия, закрепленного в ч. 2 ст. 27 УПК РФ, ведь в уголовном законе аналога такой правовой нормы нет. Совершенно очевидно, что это было бы неправильно, поскольку исключение рассматриваемой составляющей ограничивало бы доступ граждан к правосудию и возможность защиты своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ¹).

Применение ст. 78 УК РФ без учета положений, указанных в ч. 2 ст. 27 УПК РФ², означало бы пробел в вопросе реализации уголовно-правового положения об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Под пробелом в законодательстве принято понимать отсутствие норм права, которые должны были быть в данной правовой системе. Р.Х. Якупов указывал, что «при применении норм смешанного института уголовно-процессуального права оказывается, что требуемая правовая норма расположена в правовом акте другой отрасли законодательства³. Требуемая норма имеется, и о пробеле не может быть и речи». Приведенный пример наглядно показывает, что благодаря совместному применению норм уголовного (ст. 78 УК РФ) и уголовно-процессуального права (ч. 2 ст. 27 УПК РФ), пробела в вопросе реализации уголовно-правового положения об освобождении лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности нет.

¹ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Текст] // Собрании законодательства РФ – 2014. – 04 августа. - N 31 - ст. 4398.

² Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2001. – 24 декабря. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.

³ Якупов, Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России [Текст] / Р.Х. Якупов - М., 1993. – С. 159.

Только сочетанием УК РФ и УПК РФ обеспечивается их регулятивная роль, что позволяет реализовать ту или иную правовую норму. Как верно отмечал В.Г. Даев, «в процессе правового регулирования и материальные, и процессуальные нормы выступают в качестве единого целого - способа правового воздействия»¹.

Рассматривая вопросы о порядке реализации положений ст. 78 УК РФ, Конституционный Суд РФ² в ряде своих решений также указал, что данную правовую норму следует применять с учетом ч. 2 ст. 27 УПК РФ, так как, таким образом, лицам, заинтересованным в исходе дела, обеспечивается судебная защита их прав и законных интересов в рамках судопроизводства.

Для определения места института давности преступления в системе права его следует изучить с помощью системного подхода³. При этом необходимо обратиться к общей теории права. Система права представляет собой сложное построение, характеризующееся тесным взаимодействием различных норм; не только соприкосновением, но и пересечением различных отраслей права. Институтом права является совокупность правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений. Нормы, входящие в правовой институт, образуют единый комплекс, выражающийся в общих положениях, принципах и правовых понятиях, что создает уникальный для данного вида отношений правовой режим регулирования⁴.

По мнению ряда авторов, правовые институты классифицируются следующим образом.

1. По структуре - простые и сложные. Простые правовые институты не содержат в себе никаких других институтов. Сложные - состоят из субинститутов.

¹ Даев, В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса [Текст] / В.Г. Даев - Л., 1982. - 112 с.

² Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности ст. 78 УК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. № 488-О [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 2.

³ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

⁴ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

2. По способу правового регулирования - материальные и процессуально-процедурные. В материальных правовых институтах содержатся «нормы-цели», а в процессуально-процедурных - «нормы-средства», реализующие «нормы-цели».

3. По методу правового регулирования - императивные, диспозитивные и рекомендательные. Императивные правовые институты: обязывают правоприменителя принять то или иное решение; диспозитивные дают ему определенные дискреционные полномочия; рекомендательные предлагают модель поведения.

4. По предметно-отраслевому признаку - отраслевые и межотраслевые. Отраслевые правовые институты включают в себя юридические нормы одной отрасли права, а межотраслевые включает в себя юридические нормы, входящие в состав нескольких отраслей права.

Анализ правового института давности преступления позволяет сделать вывод, что он является: 1) сложным правовым институтом, поскольку содержит в себе субинституты (освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а также истечения сроков давности уголовного преследования); 2) процессуальным по способу правового регулирования, но имеющим при этом материальную основу, так как в основании давности преступления лежат нормы уголовного закона, которые реализуются посредством уголовного процесса; 3) императивным по методу правового регулирования, поскольку содержащиеся в нем нормы обязывают следовать установленному ими порядку; 4) межотраслевым по предметно-отраслевому признаку, так как содержит в себе нормы УК РФ¹ и УПК РФ².

Критериями деления норм права на правовые институты являются также уникальные предмет и метод правового регулирования. В.И. Гойман

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2001. – 24декабря. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.

указывает¹, что «под предметом правового регулирования понимается то, что подлежит урегулированию, т.е. те отношения, которые подвергаются правовому воздействию. Метод правового регулирования отвечает на вопрос, как регулировать, и представляет собой совокупность юридических приемов и средств воздействия на общественные отношения».

Анализ института давности преступления позволяет сделать вывод, что предметом его правового регулирования являются общественные отношения, возникшие в результате истечения срока с момента совершения преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 78 УК РФ². Методом правового регулирования рассматриваемого института является целостная совокупность закрепленных в УК РФ и УПК РФ³ условий, при соблюдении которых лицо освобождается от негативных для него уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий, связанных с совершенным им преступлением.

В связи со всем вышеизложенным можно сделать вывод, что рассмотренный правовой институт представляет собой сложное образование норм УК РФ и УПК РФ, составляющее межотраслевой правовой институт давности преступления, основанный на нормах уголовного права и регулирующий уголовно-процессуальными средствами освобождение лица от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий совершенного им преступления.

¹ Гойман В.И. Общая теория права и государства: Учебник [Текст] / Под ред. В.В. Лазарева; 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2001. – С. 211.

² Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2001. – 24 декабря. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.

2. ДАВНОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

2.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности

Давность привлечения к уголовной ответственности - это истечение установленных в законе сроков со дня совершения преступления, которые делают нецелесообразным привлечение лица к уголовной ответственности.

Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу¹. Следовательно, освобождение в связи с истечением сроков давности возможно на любой стадии уголовного процесса до вступления приговора в законную силу. В уголовном процессе истечение сроков давности считается одним из обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу².

Если истечение сроков давности обнаружено в стадии судебного разбирательства, то суд доводит разбирательство дела до конца и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного не от уголовной ответственности, а от наказания.

Приведем пример судебной практики, в Кассационном определении от 30 октября 2014 г. по делу № 2-15/2007³ Верховным Судом РФ Постников

¹ Курченко, В.Н. Давность в уголовном праве [Текст] / В.Н. Курченко, Российский юридический журнал, 2012 - № 6. - С. 7.

² Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30 октября 2014 г. по делу № 2-15/2007 [Электронный ресурс] // Правовой портал – Режим доступа: http://sudact.ru/vsrf/doc/IOjO25yWEv6w/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=2-15%2F2007+&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=&_=1507201771355

В.М. и Сафронов Р.В. признаны виновными в совершении в ряде преступлений. Одним из эпизодов был факт совершения Постниковым В.М. и Сафроновым Р.В. покушения на хищение из строящегося дома в г. ул. дом № подтвержденный материалами дела, и участниками процесса не оспаривается. Действия Постникова В.М. и Сафронова Р. В. В этой части правильно были квалифицированы по ч. 3 ст.30, п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение. Действия осужденных в этой части подпадают под признаки преступления, относящегося к категории преступлений средней тяжести. Учитывая, что к настоящему времени сроки привлечения к уголовной ответственности за данное преступление в силу ст. 78 ч. 1 п. «б» УК РФ истекли, осужденные Постников В.М. и Сафронов Р.В. подлежат освобождению от наказания, назначенного за данное преступление. При таких обстоятельствах, судебная коллегия определила приговор Ярославского областного суда от 4 июня 2007 года в отношении Постникова В М и Сафронова Р В изменить. От наказания, назначенного Постникову В.М. и Сафронову Р.В. по ч. 3 ст.30, п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, каждого из них освободить в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Действующим уголовным законодательством предусматриваются три различных варианта решения вопроса об освобождении лица, совершившего преступное деяние, от уголовной ответственности¹:

- По истечении сроков давности компетентные государственные органы обязаны освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности. Сроки давности дифференцируются в зависимости от категории (тяжести) совершенного преступления ([ч. 1 ст. 78 УК РФ](#)²).

Приведем пример судебной практики, **Комсомольский районный суд (Хабаровского края)** в Приговоре № 1-82/2017 от 7 июля 2017 г. по делу №

¹ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

1-82/2017¹ установил, что Громов В.С. совершил незаконное хранение и ношение взрывчатых веществ. «...» Органом дознания действия подсудимого были квалифицированы как совершение незаконного приобретения, хранения и ношения взрывчатых веществ. Вместе с тем, с учетом: Положений ст. **15 УК РФ**, согласно которой преступление, инкриминируемое виновному относится к категории преступлений средней тяжести. Времени незаконного приобретения пороха - в ДД.ММ.ГГГГ; Положений ст. **78** ч.1 п. «б» УК РФ устанавливающей срок освобождения от уголовной ответственности, а именно по истечении шести лет со дня совершения преступления средней тяжести, за совершение незаконного приобретения взрывчатого вещества - охотничьего бездымного пороха «Сокол» весом <данные изъяты>., Громов В.С. подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, в связи с чем, из квалификации действий подсудимого подлежит исключению совершение им незаконного приобретения взрывчатого вещества. Для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В судебной практике наблюдается двойственность: одни суды освобождают виновного от уголовной ответственности, другие - от наказания².

Противоречивость судебной практики обусловлена тем, что [ст. 78](#) УК РФ расположена в [гл. 11](#) «Освобождение от уголовной ответственности». Применительно к уголовному судопроизводству это означает, что уголовное дело прекращается, в том числе в суде первой инстанции, если подсудимый не возражает.

- По истечении сроков давности суд получает право освободить лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным

1

Приговор Комсомольского районного суда (Хабаровского края) № 1-82/2017 от 7 июля 2017 г. по делу № 1-82/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

² Курченко, В.Н. Давность в уголовном праве [Текст] / В.Н. Курченко, Российский юридический журнал, 2012 - № 6. - С. 7.

лишением свободы, от уголовной ответственности ([ч. 4 ст. 78 УК РФ](#))¹. При этом суд должен учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих преступление, личность и поведение лица после совершения преступления. Для положительного решения вопроса требуется внутреннее убеждение состава суда об утрате лицом, совершившим особо тяжкое преступление, общественной опасности. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются. Максимальный срок лишения свободы в таком случае не может превышать 20 лет, а по совокупности преступлений и приговоров - соответственно 25 и 30 лет (за исключением случаев, предусмотренных [ч. 5 ст. 56 УК РФ](#))². В этом случае сроки давности, хотя и не применяются в качестве основания для освобождения от уголовной ответственности, тем не менее, влекут существенное законодательное смягчение уголовной репрессии.

Приведем пример судебной практики, в Определении Верховного Суда РФ от 09.04.2015 N 66-АПУ15-12³ сказано, что по приговору Иркутского областного суда от 14 января 2015 г. П. осужден, в том числе, по [п. п. «е», «з» ст. 102 УК РСФСР](#) к десяти годам лишения свободы, по [п. п. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ](#) - к пожизненному лишению свободы. П. признан виновным в убийстве 22 женщин, включая убийство, сопряженное с изнасилованием, двух лиц (преступления совершены в 1994 и 1996 годах), а также убийство двух и более лиц, сопряженное с изнасилованием и насильственными действиями сексуального характера (20 преступлений в период с 1997 по 2000 год).

При этом с момента совершения 19 преступлений истекли сроки давности привлечения П. к уголовной ответственности, а с момента

¹ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Сборник законодательства РФ. - 1996. - 17 июня. - N 25 - ст. 2954.

³ Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2015 N 66-АПУ15-12 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

совершения других трех преступлений сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

В апелляционной жалобе адвокат просил приговор изменить, указав, что с учетом положений [ст. 48](#) УК РСФСР и [ст. 78](#) УК РФ суд должен освободить П. от уголовной ответственности за совершенные им преступления в отношении 19 потерпевших в связи с истечением сроков давности.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 9 апреля 2015 г. приговор оставила без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, указав следующее.

Доводы о том, что суд должен был в соответствии со [ст. 48](#) УК РСФСР и [ст. 78](#) УК РФ применить сроки давности и освободить П. от уголовной ответственности, необоснованны.

Согласно [ч. 4 ст. 48](#) УК РСФСР и [ч. 4 ст. 78](#) УК РФ применение сроков давности к лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни, решается судом по итогам рассмотрения уголовного дела по существу с учетом не только факта истечения срока давности, но и всех обстоятельств дела, данных о личности обвиняемого, свидетельствующих о том, что на момент принятия судом решения отсутствует общественная опасность лица, совершившего особо тяжкое преступление против жизни.

Руководствуясь указанными нормами закона, суд обсудил вопрос о применении сроков давности и пришел к выводу о том, что, несмотря на их истечение, П. по-прежнему представляет опасность для общества, поскольку он, являясь сотрудником органов МВД России, в обязанности которого входила защита и охрана прав граждан, на протяжении многих лет занимался преступной деятельностью, направленной на лишение жизни людей. Им были совершены особо тяжкие преступления, следствием которых явилась смерть 19 потерпевших. Кроме того, после совершения П. убийства еще троих потерпевших сроки давности не истекли.

С учетом изложенного, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

- Сроки давности не применяются к лицам, совершившим преступления, предусмотренные [ст. 205¹](#), [205.1](#), [205.3](#), [205.4](#), [205.5](#), [ч. 3](#) и [4 ст. 206](#), [ч. 4 ст. 211](#), [ст. 353](#), [356](#), [357](#), [358](#) УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные [ст. 277](#), [278](#), [279](#) и [360](#) УК РФ.

В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно ([ч. 2 ст. 78](#) УК РФ).

Освобождение от уголовной ответственности за давностью допускается при условии, если в течение установленного срока лицо, виновное в преступлении, не уклонялось от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа; в противном случае течение срока давности приостанавливается ([ч. 3 ст. 78](#) УК РФ)².

Согласно разъяснениям, приведенным в [п. 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. N 48, от 29 ноября 2016 г. N 56) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Отсутствие явки с повинной лица в случае, когда преступление не выявлено и не раскрыто, не является уклонением от следствия и суда.

¹ О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) [Текст] // Российская газета – 2015 – 05 октября - N 223.

² Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

Уклонение от следствия или суда - это умышленные действия, специально направленные на уклонение от уголовной ответственности. В качестве таковых практика рассматривает изменение фамилии, проживание в другом месте с сокрытием от властей, пластические операции с целью изменения внешнего вида и др. Оно также может иметь место как в тех случаях, когда орган следствия или суд уже осуществили определенные процессуальные действия (избрана мера пресечения, предъявлено обвинение и др.), так и тогда, когда лицо скрывается в целях уклонения от уголовной ответственности, не будучи еще известным органам правопорядка и правосудия¹. Однако не признается уклонением сам факт переезда в другое место жительства или смена места работы без каких-либо иных действий, специально направленных на избежание уголовной ответственности.

Течение срока давности после его приостановления возобновляется с момента задержания скрывшегося преступника или его явки с повинной. При приостановлении течения сроков давности время, которое истекло до уклонения лица от следствия или суда, не аннулируется, а подлежит зачету в общий срок давности.

Приведем пример судебной практики, в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 25.10.2016 N 31-АПУ16-6СП², указано, что Вердиктом коллегии присяжных заседателей приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием присяжных заседателей от 18 августа 2016 года Маркелов Э.В. признан виновным в разбое, группой лиц по предварительному сговору совместно с другими лицами, с причинением тяжкого вреда здоровью, в отношении А. и К. и их последующем убийстве, сопряженном с разбоем.

Маркелов Э.В. осужден к лишению свободы «...» Вопрос о применении к Маркелову положений [ст. 78](#) УК РФ судом дважды

¹ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.10.2016 N 31-АПУ16-6СП [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

обсуждался в ходе судебного заседания - 1 и 12 августа 2016 года (т. 8 л.д. 54, 72).

Как правильно установил суд и отразил это в указанных постановлениях, после совершения преступления в 2001 году Маркелов скрылся от следствия, уехал в другой регион, был объявлен в розыск, производство по делу приостанавливалось, что в соответствии с [ч. 3 ст. 78](#) УК РФ приостанавливает и течение сроков давности¹.

На основании выше изложенного, Верховный Суд РФ пришел к выводу, что сроки давности не истекли и оснований для освобождения Маркелова от уголовной ответственности по данным основаниям не имеется.

Прекращение возбужденного уголовного дела по основаниям, предусмотренным [ст. 78](#) УК РФ², не допускается, если против этого возражает обвиняемый. Производство по делу в этом случае продолжается в обычном порядке. Если оно завершается вынесением обвинительного приговора, суд с учетом истечения срока давности должен освободить виновного от наказания.

На основании выше изложенного можно сделать вывод, давность привлечения к уголовной ответственности напрямую зависит от временного периода установленного законом. Окончание данного периода делает неоправданным привлечение лица к уголовной ответственности.

2.2 Освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда

Давностью обвинительного приговора суда считается истечение установленных в уголовном законе сроков, после чего вынесенный приговор не может быть приведен в исполнение и осужденный подлежит освобождению от назначенного ему наказания.

¹ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

² Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

Приведем пример судебной практики, в Апелляционном постановлении № 10-38/2017 от 4 июля 2017 г. по делу № 10-38/2017¹ **Октябрьским районным судом г. Тамбова (Тамбовская область)** установлено, что Приговором мирового судьи судебного участка № 7 Октябрьского района г. Тамбова от 29 сентября 2016 года ФИО1 признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 112 ч. 1 УК РФ, а именно в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью ФИО5, не опасного для жизни и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть; преступление совершено 18 декабря 2013 года около 15 часов во дворе <адрес>, при изложенных в приговоре обстоятельствах. ФИО1 назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год, с возложением ряда ограничений; на основании ст. 83 УК РФ ФИО1 освобожден от назначенного наказания. Кроме того, в резолютивной части приговора судья вопреки своим доводам, изложенным в мотивировочной части, указывает на освобождение от наказания осужденного на основании ст. 83 УК РФ, при этом, указанная норма права предусматривает освобождение от отбывания наказания осужденное лицо, если обвинительный приговор не был приведен в исполнение в течение 2 лет со дня его вступления в силу. К моменту принятия указанного решения мировым судьей указанные сроки не истекли, более того - приговор еще не вступил в законную силу.

Вступивший в законную силу приговор суда может быть не приведен в исполнение в силу разного рода обстоятельств: длительная болезнь осужденного, война, небрежность работников канцелярии и др².

По общему правилу истечение сроков давности обвинительного

1

Апелляционное постановление **Октябрьского районного суда г. Тамбова (Тамбовская область)** № 10-38/2017 от 4 июля 2017 г. по делу № 10-38/2017 [Электронный ресурс] // Правовой портал – Режим доступа: http://sudact.ru/regular/doc/QsvdkiGjloow/?regular-txt=®ular-case_doc=10-38%2F2017®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1507202956174

² Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

приговора является обязательным основанием освобождения лица от наказания. Его продолжительность зависит от категории совершенного преступления ([ч. 1 ст. 83](#) УК РФ¹).

Приведем пример судебной практики, в Кассационном определении Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 57-УД16-7² установлено, что по приговору Алексеевского районного суда Белгородской области от 26 января 2010 года Ануфриев Д.Н. осужден: «...» по [ч. 2 ст. 325](#) УК РФ к 1 году исправительных работ «...». [Постановлением](#) президиума Белгородского областного суда от 5 сентября 2013 года приговор от 26 января 2010 года и кассационное определение от 17 марта 2010 года в отношении Ануфриева изменены: по [ч. 2 ст. 325](#) УК РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 5.000 рублей и в соответствии с [п. «а» ч. 1 ст. 83](#) УК РФ он от наказания освобожден в связи с истечением сроков давности; на основании [ст. 70](#) УК РФ по совокупности приговоров окончательно Ануфриеву назначено наказание в виде 7 лет 8 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения. Рассмотрев материалы дела, Верховный Суд РФ установил, Президиум Белгородского областного суда при рассмотрении уголовного дела в отношении Ануфриева признал, что наказание осужденному по [ч. 2 ст. 325](#) УК РФ судом первой инстанции фактически не было назначено, однако при таких обстоятельствах принял решение не об отмене наказания, назначенного по [ч. 2 ст. 325](#) УК РФ, а об изменении приговора и назначении осужденному по [ч. 2 ст. 325](#) УК РФ наказания в виде штрафа в размере 5.000 рублей с освобождением его от данного наказания на основании [п. «а» ч. 1 ст. 83](#) УК РФ в связи с истечением срока давности.

Приостанавливает течение давности отсрочка отбывания наказания,

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Сборник законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 57-УД16-7 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

предусмотренная [ч. 3 ст. 46](#) УК РФ³ и [ст. 398](#) УПК РФ², кроме отсрочек, предусмотренных [ч. 3](#) и [4 ст. 82](#) и [ч. 3 ст. 82.1](#) УК РФ.

Уклонение осужденного от отбывания наказания является основанием приостановления течения срока давности. Срок, в течение которого осужденный уклонялся от отбывания наказания, не учитывается при исчислении срока давности обвинительного приговора. Течение срока давности возобновляется с момента задержания осужденного или явки его с повинной. При этом срок давности, который истек к моменту уклонения от отбывания наказания, засчитывается в общий срок давности обвинительного приговора³.

В [ч. 3 ст. 83](#) УК РФ предусматривается исключение из общего правила. Применение сроков давности обвинительного приговора в отношении лица, осужденного к смертной казни или пожизненному лишению свободы, является факультативным. Вопрос о применении давности к этому лицу зависит от усмотрения суда. Если суд сочтет невозможным применить срок давности, он обязан заменить смертную казнь или пожизненное лишение свободы на лишение свободы на определенный срок.

Сроки давности не применяются в случае совершения лицом преступлений, предусмотренных [ст. 205](#), [205.1](#), [205.3](#), [205.4](#), [205.5](#), [ч. 3](#) и [4 ст. 206](#), [ч. 4 ст. 211](#), [ст. 353](#), [356](#), [357](#) и [358](#) УК РФ, а равно преступлений, сопряженных с осуществлением террористической деятельности, предусмотренных [ст. 277](#), [278](#), [279](#) и [360](#) УК РФ.

Изучая вопрос освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда мы пришли к выводу, что по общему правилу истечение сроков давности обвинительного приговора является обязательным основанием освобождения лица от

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Сборник законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

² Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) [Текст] // Сборник законодательства РФ. 2001. – 24декабря. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.

³ Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Текст] / под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

наказания. Но для каждого правила существуют исключения, которые зависят от ряда обстоятельств.

2.3 Сроки давности

[Статьей 94](#) УК РФ¹ установлено правило, согласно которому сроки давности освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда сокращаются наполовину.

Это положение уголовного закона также является одним из ярких проявлений гуманного отношения государства к несовершеннолетним².

Например, срок давности освобождения от уголовной ответственности после совершения особо тяжкого преступления составляет пятнадцать лет (общее правило - [ст. 77](#) УК РФ). При освобождении же несовершеннолетних, совершивших такое же преступление, срок давности составит семь с половиной лет. Точно так же вдвое сокращаются и иные сроки давности.

Изучение вопроса о применении сроков давности показывает, что наиболее распространенной ошибкой является не сокращение сроков, указанных в [ст. ст. 78](#) и [83](#) УК РФ. В свою очередь, это влечет за собой необоснованное привлечение к уголовной ответственности, назначение наказания и т.д.

При этом следует обратить внимание на то, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу.

Если лицо совершило преступление в возрасте до восемнадцати лет, исчисление сроков давности осуществляется с соблюдением правил [ст. 94](#) УК РФ.

¹ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Сборник законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.

² Бриллиантов, А.В., Долженкова, Г.Д., Жевлаков, Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу РФ: в 2 т. (постатейный) [Текст] / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект. - 2015. - Т. 1. - 792 с.

Сроки давности не применяются к лицам, в том числе к несовершеннолетним, совершившим преступления против мира и безопасности человечества, предусмотренные [ст. 353](#), [356](#), [357](#) и [358](#) УК РФ.

Приведем пример судебной практики, в Апелляционном определении Верховного Суда РФ от 09.08.2016 N 73-АПУ16-12¹ рассматривалось дело Романова К.О. <...>, который был осужден «...» по [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ - на 9 месяцев исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства «...». Рассмотрев материалы дела, судебная коллегия установила, что приговор в отношении осужденного Романова К.О. подлежит изменению, поскольку несовершеннолетний Романов К.О. должен быть освобожден от наказания, назначенного по [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ, за истечением срока давности. Данное преступление, в соответствии со [ст. 15](#) УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, и было совершено Романовым К.О. 16 декабря 2014 года.

Срок давности по этой категории преступлений, согласно [п. «а» ч. 1 ст. 78](#) УК РФ, составляет два года, а в отношении несовершеннолетнего, с учетом положений [ст. 94](#), [95](#) УК РФ сокращается наполовину. При таких обстоятельствах Романов К.О. подлежит освобождению от наказания, назначенного ему за совершение указанного преступления, а из приговора необходимо исключить указание о назначении наказания Романову К.О. с учетом положений [ч. 3 ст. 69](#) УК РФ.

В процессе изучения сроков давности, мы пришли к выводу о том, что несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением сроков давности, которые сокращаются наполовину по сравнению с указанными в [ст. 78](#) и [83](#) УК, но сроки давности не применяются к лицам даже к несовершеннолетним, совершившим преступления против мира и безопасности человечества.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.08.2016 N 73-АПУ16-12 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

Заключение

Конституция РФ закрепляет основные принципы защиты прав и свобод человека и гражданина, которые являются высшей ценностью. Каждый человек и гражданин имеет право защитить свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Положения, закрепленные в Конституции РФ, дают возможность добиваться восстановления своих прав и подтверждения своей невиновности в соответствующих судебных процедурах, исправления возможных ошибок, допущенных при осуществлении уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса. Одним из таких способов защиты является институт давности.

При изучении вопроса об институте давности мы обращаемся к его основам, которые позволяют сделать вывод о том, что появление давности в уголовном праве, является свидетельством культурного прогресса, отражающим его движение «от эмоций к сознанию». Поскольку реакция на преступление преломляется через психику человека, становится очевидным, что временной интервал между преступлением и наказанием очень важен. Давность в уголовном праве обусловлена механизмами памяти, которыми пользуется человек. Давность зависит от характеристики личности, которая меняется со временем, вследствие чего снижается общественная опасность преступника, а с ней и необходимость его наказания. Утрата лицом или деянием общественной опасности, наряду с другими обстоятельствами, должна учитываться при решении вопроса о применении сроков давности, которое основывается на наличии или отсутствии специфических

психических переживаний, вызывающих требование справедливого возмездия.

Правовой институт давности представляет собой сложное образование норм УК РФ и УПК РФ, составляющее межотраслевой правовой институт давности преступления, основанный на нормах уголовного права и регулирующий уголовно-процессуальными средствами освобождение лица от уголовно-правовых и уголовно-процессуальных последствий совершенного им преступления.

Изучение освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, позволяет сделать вывод о том, что давность привлечения к уголовной ответственности напрямую зависит от временного периода установленного законом. Окончание данного периода делает неоправданным привлечение лица к уголовной ответственности.

Изучая вопрос освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда мы пришли к выводу, что по общему правилу истечение сроков давности обвинительного приговора является обязательным основанием освобождения лица от наказания. Но для каждого правила существуют исключения, которые зависят от ряда обстоятельств.

В процессе изучения сроков давности, мы пришли к выводу о том, что несовершеннолетний может быть освобожден от уголовной ответственности и наказания в связи с истечением сроков давности, которые сокращаются наполовину по сравнению с указанными в [ст. 78](#) и [83](#) УК, но сроки давности не применяются к лицам даже к несовершеннолетним, совершившим преступления против мира и безопасности человечества.

Список источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Текст] // Собрание законодательства РФ – 2014. – 04 августа. - N 31 - ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. – 1996. -17 июня. - N 25 - ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2001. – 24декабря. - N 52 (ч. I). - ст. 4921.
4. Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности ст. 78 УК РФ: Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. № 488-О [Текст] // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 2.
5. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. от 07.02.2017) [Текст] // Российская газета – 2015 – 05 октября - N 223.

Материалы судебной практики

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 25.10.2016 N 31-АПУ16-6СП [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс
2. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.08.2016

№ 73-АПУ16-12 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

3. **Кассационное определение Верховного Суда РФ от 30 октября 2014 г. по делу № 2-15/2007** [Электронный ресурс] // Правовой портал – Режим доступа: http://sudact.ru/vsrf/doc/IOjO25yWEv6w/?vsrf-txt=&vsrf-case_doc=2-15%2F2007+&vsrf-lawchunkinfo=&vsrf-doc_type=&vsrf-date_from=&vsrf-date_to=&vsrf-judge=&_=1507201771355

4. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 57-УД16-7 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

5. Определение Верховного Суда РФ от 09.04.2015 N 66-АПУ15-12 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

6. Апелляционное постановление **Октябрьского районного суда г. Тамбова (Тамбовская область) № 10-38/2017** от 4 июля 2017 г. по делу № 10-38/2017 [Электронный ресурс] // Правовой портал – Режим доступа: http://sudact.ru/regular/doc/QsvdkiGjIoow/?regular-txt=®ular-case_doc=10-38%2F2017®ular-lawchunkinfo=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1507202956174

7. Приговор Комсомольского районного суда (Хабаровского края) № 1-82/2017 от 7 июля 2017 г. по делу № 1-82/2017 [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс

Иные официальные документы

1. О наказании лиц, виновных в преступлениях против мира и человечности и военных преступлениях, независимо от времени совершения преступлений Указ Президиума ВС СССР от 04.03.1965 [Текст] // Ведомости ВС СССР – 1965. - N 10, С. 123

Учебная литература

1. Барышева, К.А., Грачева, Ю.В., Есаков Г.А. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под ред.

Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2017. - 736 с.

2. Бриллиантов, А.В., Долженкова, Г.Д., Жевлаков, Э.Н. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) [Текст] / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект. - 2015. - Т. 1. - 792 с.

3. Гойман В.И. Общая теория права и государства: Учебник [Текст] / Под ред. В.В. Лазарева; 3-е изд., перераб. И доп. - М., 2001. – С. 211.

4. Даев, В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса [Текст] / В.Г. Даев - Л., 1982. – 112 с.

5. Девятко, А.Ю., Загорский Г.И., Загорский М.Г. и др. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Текст] / под науч. ред. Г.И. Загорского. - М.: Проспект. - 2016. - 1216 с.

6. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть [Текст] / Под общ. и науч. ред. С.П. Щербы. - М., 2009. - С. 392 - 396.

7. Кузнецова, Н.Ф. Избранные труды [Текст] / Предисл. В.Н. Кудрявцева. - СПб., 2003. - С. 644 - 645.

8. Кенни, К. Основы уголовного права [Текст] / Пер. с англ. В.И. Каминской; под ред. Б.С. Никифорова. - М., 1949. - С. 33.

9. Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии [Текст] - СПб., 2006. - С. 192.

10. Мальцев, В. [Освобождение от уголовной ответственности](#) в связи с истечением сроков давности [Текст] / В. Мальцев // Уголовное право. - 2006. - N 1. – С. 57-58

11. Перевалов, В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов [Текст] / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова; 2-е изд., изм. и доп. - М., 2002 – 616 с.

12. Пионтковский, А.А. Избранные труды [Текст] / А.А. Пионтковский - Казань, 2004. Т. 1. - С. 10.

13. Случевский, В.К. Учебник русского уголовного процесса. Часть

II [Текст] / В.К. Случевский - М., 2008. – 374 с.

14. Таганцев, Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 года [Текст] / Н.С. Таганцев - СПб: Феникс, 1904. – С. 141.

15. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая [Текст] / С.Н. Таганцев - Тула, 2001. Т. 1. С. 470 - 471.

16. Фойницкий, И.Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением [Текст] / И.Я. Фойницкий - М.: Городец, Добросвет - 2000. С. 112.

17. Фельдштейн, Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Г.С. Фельдштейн - М., 2003. - С. 365.

18. Якупов, Р.Х. Правоприменение в уголовном процессе России [Текст] / Р.Х. Якупов - М., 1993. – С. 159.

Научная литература

1. Александров, Ю.И., Александрова, Н.Л. Субъективный опыт и культура. Структура и динамика [Текст] / Ю.И. Александров, Н.Л. Александрова // Психология. Журнал. Высшей школы экономики - 2007. - Т. 4. N 1. – С. 12.

2. Бибик, О.Н. К вопросу об основаниях института давности в уголовном праве [Текст] / О.Н. Бибик // Российский юридический журнал. 2014 - №2 – С. 10

3. Ендольцева, А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности: теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы [Текст]: дисс. ... докт. юрид. наук / А.В. Ендольцева . - М., 2005. – С. 31

4. Ендольцева, Ю.В. Давность в уголовном праве [Текст]: Дисс. ... канд. юрид. наук / Ю.В. Ендольцева - М., 2013. – С. 26.

5. Курченко, В.Н. Давность в уголовном праве [Текст] / В.Н. Курченко, Российский юридический журнал, 2012 - № 6. - С. 7. Махмудова, М.А. Сроки давности в уголовном праве России [Текст]: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / М.А. Махмудова - Махачкала, 2011. – С. 23.

6. Орлов, Д.В. Давность привлечения к уголовной ответственности по уголовному праву России [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук / Д.В. Орлов. - М., 2008. – С. 26
7. Соболев, А.В. Правовой институт давности преступления [Текст] / А.В. Соболев // Вестник Московского университета МВД России. 2014. - № 5. С. 109-113.
8. Сагитдинова, З.И. Институт давности преступления по уголовному праву России: история и современность [Текст]: дисс. ... канд. юрид. наук / З.И. Сагитдинова. – Саратов, 2012. – С. 37
9. Смольников, В.Е. Давность в уголовном праве [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Е. Смольников. - М., 1973. С. 138